**Rens den fælles samtale for fejl og mislyde**

*Af Egon Clausen, forfatter. Medlem af repræsentantskabet for Statens Kunstfond*

I Weekendavisen 7. oktober roser Ole Bruun det borgerlige Danmark for dets anstændighed og angriber venstrefløjen for dens nedrighed. Hans angreb er imidlertid er så diffust, at man ikke ved, hvem og hvad han angriber. Han skriver for eksempel om ”venstrefløjens litterære ayatollaher”, men han nævner ikke, hvem det er. Han skriver også, at venstrefløjen ”omfavner islam”, men læseren får ikke noget at vide om, hvor og hvordan dette sker. Han skriver videre, at man fra borgerlig side altid har taget samfundskritiske og socialistiske kunstnere til sig, mens det samme ikke vil være tilfældet den anden vej rundt. Hvor ved han det fra? Hvorfor er der ingen navne? Ingen eksempler. Skyldes denne mangel, at der ingen konkrete eksempler er? Det tror jeg.

Ser man på den danske litteratur der er udgivet i de senere år, er det således umuligt at finde beviser for påstanden om en dominerende venstreorienteret klike, der skrive hadefuldt og hånligt om højrefløjen. Så vidt jeg kan se, er dagens danske forfattere optaget af deres medmennesker ud fra en humanistisk grundholdning, men måske er der noget, jeg har overset, så kom med dokumentation. Nævn nogle navne, fremlæg nogle tal.

Måske tænker Ole Bruun slet ikke på kunstnere men på deltagerne i den offentlige debat, og på det område er der noget at kritisere, det vil jeg medgive ham, men det bygger ikke på et modsætningsforhold mellem blåt og rødt. Lad mig nævne et eksempel: I årevis har jeg haft den fornøjelse at skrive kronikker og kommentarer i Jyllands-Posten, og de har ofte givet anledning til debat med læserne. Fint nok, men på det sidste er der imidlertid sket en mærkbar ændring i tonen i modindlæggene, og det gælder især i den elektroniske kommentartråd, der følger enhver artikel. For et par måneder siden skrev jeg således en artikel om, at hverdagsdanskerne er glade for fremmede kulturer. De lader sig underholde af udenlandske film og musik fra fjerne lande, og de fleste populære sange synges på engelsk. De melder sig ud af den danske folkekirke i tusindtal og slutter op om buddhisme, taoisme og andet udenlandsk i stedet. De elsker pizza, pita, shawarma, forårsruller og sushi. Danskerne er kort sagt glade for det multikulturelle tilbud, de møder som forbrugere, og hurra for det. Denne artikel udløste hundredvis af vrede og hadefulde indlæg. Jeg fik at vide, at jeg skulle skamme mig. Jeg var dum, idiot, latterlig, åndsvag, sindssyg og stalinist. På min private mail fik jeg meddelelser, som for eksempel: "Tre ord, som jeg synes er dækkende din person: Tumpe, nar og araberpik." Jeg har aldrig været ude for noget lignende, men jeg ved, at der er tale om en udbredt praksis på de sociale medier. Jeg nægter dog at tro, at det er repræsentativt for det borgerlige Danmark. Det kommer heller ikke fra det venstreorienterede. Begge steder er anstændige mennesker da i overvældende flertal. Nej, noget helt andet er sluppet løs, en dump aggressiv vrede, der ikke argumenterer men giver frit løb for hadefulde ytringer, og som derved ødelægger enhver samtale. Så i stedet for at bygge videre på falske myter, som Ole Bruun gør, er der brug for et forsvar for den gode debatkultur. Alle anstændige borgere, hvad enten de er blå, grønne eller røde, bør stå sammen i bestræbelser på at rense vores fælles samtale for fejl og mislyde, og dermed være med til at forhindre, at den offentlige debat går i stykker for øjnene af os.